

Trumps politieoptreden in Portland hoort niet thuis in de Verenigde Staten.

Benjamin Haas is advocaat bij Human Rights First, een internationale non-profit organisatie zonder winstoogmerk die Amerika uitdaagt om zijn idealen waar te maken. Hij diende als inlichtingenofficier in het leger en werd tweemaal ingezet in Afghanistan. De standpunten in dit commentaar zijn van de auteur.

Het gemilitariseerde antwoord van de Trump-regering op de protesten in Portland en haar oorlogsretoriek - samen met de dreigementen van de president om federale wetshandhaving in te zetten in andere grote steden - vormen een ernstige bedreiging voor zowel het Amerikaanse volk als onze democratie.

Jarring-video's laten zien dat ordehandhavers van het Departement Binnenlandse Veiligheid (DHS) demonstranten van de straten van Portland plukken en ze in anonieme voertuigen proppen voordat ze wegrijden. De agenten, gekleed in hetzelfde camouflagepatroon dat ik droeg als inlichtingenofficier van het leger in Afghanistan, kunnen niet gemakkelijk worden geïdentificeerd aan hun naam of aan een instantie. US Douane en Grensbewaking (Customs and Border Protection) - een agentschap onder het DHS - gaf toe betrokken te zijn geweest bij het arresteren van demonstranten en legde een verklaring af aan CNN met de tekst: *"Gewelddadige anarchisten hebben de afgelopen weken in Portland evenementen georganiseerd met de opzettelijke bedoeling federale eigendommen te beschadigen of te vernietigen, en federale officieren en agenten te verwonden. Deze criminele acties worden niet getolereerd."*

Vorige week verzocht de Amerikaanse procureur voor het district Oregon om een onderzoek naar de federale reactie, en de inspecteurs-generaal van zowel het DHS als het ministerie van Justitie zijn onderzoeken gestart naar beschuldigingen dat het federale personeel van ordehandhaving onbehoorlijk heeft gehandeld.



Maar Chad Wolf, de waarnemend secretaris van DHS, noemde de demonstranten 'gewelddadige extremisten' en beschreef ze herhaaldelijk als gevaarlijke criminelen, terwijl de president een bericht retweette waarin de demonstranten werden vergeleken met een 'binnenlandse terroristische paramilitaire groep'. Ondertussen zijn teams van tactische grensbewakers, vergelijkbaar met die in Portland, naar Seattle gestuurd.

De grens tussen leger en ordehandhaving vervagen is een risicovolle onderneming, waarbij Portland een opvallende kijk op het resultaat laat zien. De DHS-officieren in Portland doen meer denken aan de speciale operators en de 10th Mountain Division-infanterie-soldaten die ik in Afghanistan ondersteunde dan de politieagenten waarvan ik verwacht dat ze Amerikaanse gemeenschappen dienen en beschermen.

Behalve dan dat er geen oorlog is in de Verenigde Staten, en organisaties voor de handhaving van de wet mogen niet worden opgeleid en uitgerust om te doen alsof ze zich in zo'n oorlog bevinden. Toch wil de regering-Trump ons doen geloven dat demonstranten vijanden zijn die gewapenderhand moeten worden verslagen. Tegen deze achtergrond hebben de DHS-agenten, die in opdracht van de regering-Trump handelen, zich op een manier gedragen die zelfs in gewapende conflicten onaanvaardbaar is: ogenschijnlijk vreedzame demonstranten arresteren en anderen die geen ernstige bedreiging vormden afranselen. Het is niet verwonderlijk dat de militaristische federale reactie en de hardhandige tactiek de gang van zaken in Portland hebben doen escaleren. Burgemeester Ted Wheeler kreeg donderdag een vlaag traangas toen hij zich bij een menigte demonstranten voegde.



Alsof evidente observaties uit Portland niet overtuigend genoeg waren, suggereren studies dat gemilitariseerde wetshandhaving niet nuttig is voor de politie en slecht voor de veiligheid in de gemeenschap. Een studie uit 2018 toonde bijvoorbeeld aan dat 'gemilitariseerd politieoptreden de veiligheid van officieren niet verbetert en de lokale misdaad niet vermindert' en 'de reputatie van de politie bij het grote publiek kan schaden'. Een andere studie vond een "positieve en statistisch significante relatie" tussen een programma van het Ministerie van Defensie dat extra militair materieel naar staats- en lokale instanties voor wetshandhaving leidt en "dodelijke slachtoffers door schietpartijen waarbij officieren betrokken zijn".

De sterk gemilitariseerde aanpak van ordehandhaving van de Trump-regering brengt ook potentiële gevaren voor het leger met zich mee. Het vertrouwen van het publiek in het leger is groot, maar onduidelijkheid over zijn rol of een verkeerde perceptie dat het betrokken is bij deze federale protestreacties kan de relatie met de samenleving schaden. Dit kan gedeeltelijk de reden zijn waarom de voorzitter van de gezamenlijke chefs van staven, generaal Mark Milley, tijdens een recente Capitol Hill-hoorzitting over de betrokkenheid van het leger bij protestreacties in juni, opmerkte hoe belangrijk het is om een "visueel onderscheid" te handhaven tussen "dat wat leger is, en dat wat de politie is."

Met al deze nadelen zal het allicht geen verrassing zijn dat de VS er lang voor gezorgd hebben om een scheiding tussen het leger en de wetshandhaving in stand te houden. Er zijn beperkte uitzonderingen, waaronder de *Insurrection Act*, die Trump aangaf als grond om militairen in actieve dienst in te zetten als reactie op protesten in juni.

Na sterke publieke oppositie van gepensioneerde militaire leiders en zijn eigen minister van Defensie, Mark Esper, liet Trump die dreiging vallen. Maar door nu federale paramilitaire wetshandhavers in te zetten, heeft de president een manier gevonden om toch hetzelfde effect te bereiken: het imago van het leger gebruiken om demonstranten te intimideren en hardhandig aan te pakken.

Het lijkt erop dat Trump de snelle negatieve reactie probeert te vermijden die hij uitlokte bij voormalige hoge militaire functionarissen toen hij overwoog om in juni actieve militaire troepen te gebruiken. Door dat te doen treedt hij de geest van het Amerikaanse principe met

de voeten dat het leger scheidt van wetshandhaving. Dit lijkt meer op het gedrag van buitenlandse autoritaire leiders, niet op dat van Amerikaanse presidenten.

Portland heeft de schadelijke gevolgen van gemilitariseerde wetshandhaving duidelijk gemaakt. Trump voelt zich misschien stoer door soldaatachtige federale wetshandhavers in te zetten om Portland te terroriseren. Maar zoals gewoonlijk lijkt hij meer gedreven door zijn verlangen om zichzelf te presenteren als een sterke man en zijn politieke basis te behagen. Zijn acties zijn niet in het belang van onze democratie, het Amerikaanse volk, goede politie of het leger. Helaas lijkt het erop dat andere steden in het hele land alleen maar bijkomende gevallen zullen worden.

Bron: <https://edition.cnn.com/2020/07/24/opinions/trumps-militarized-policing-of-portland-haas/index.html>

Vertaling: Rudi Draye